

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ**  
**ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО**  
**ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ**  
**«ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»**  
**(ГАУДПО МО «ИРО»)**

**Анализ результатов репетиционного итогового собеседования по  
русскому языку для обучающихся по образовательным программам  
основного общего образования общеобразовательных организаций  
Мурманской области в 2019/2020 учебном году**

В соответствии с приказом Министерства образования и науки Мурманской области от 20.09.2019 № 1350 в целях организованного проведения итогового собеседования по русскому языку для обучающихся по образовательным программам основного общего образования на территории Мурманской области в 2019/2020 учебном году в общеобразовательных организациях Мурманской области 7 ноября 2019 года было приведено репетиционное итоговое собеседование по русскому языку (далее – репетиционное итоговое собеседование).

### **1. Характеристика КИМ**

Для проведения репетиционного итогового собеседования разработан уникальный вариант КИМ в строгом соответствии с требованиями Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2020 году итогового собеседования по русскому языку с использованием материалов Открытого банка оценочных средств по русскому языку.

КИМ состоит из двух частей, включающих в себя четыре задания базового уровня сложности.

Задание 1 – чтение вслух текста научно-публицистического стиля.

Задание 2 – подробный пересказ текста с привлечением дополнительной информации.

Задание 3 – тематическое монологическое высказывание.

Задание 4 – участие в диалоге.

Все задания представляют собой задания с развёрнутым ответом.

Отбор текста для чтения и пересказа, выбор формулировок тем и рекомендуемых вопросов для экзаменатора-собеседника были подчинены также задаче совершенствования профессиональных компетенций экзаменаторов-собеседников и учителей русского языка, выступающих в роли экспертов при проведении собеседования.

Текст для выполнения задания № 1 предполагал реализацию межпредметных связей в обучении, т.к. был посвящен советскому философу, биологу и энтомологу А.А. Любищеву, известному благодаря своим работам по применению математических методов в биологии, по общим проблемам биологической систематики, теории эволюции и философии. Выбор этого героя обусловлен также тем интересным фактом, что А.А. Любищев начинал свой путь на Мурманской биологической станции. В тексте содержались два количественных и два порядковых числительных, написанных числами, в косвенных падежах, прилагательное «28-летний» и четыре слова с поставленным ударением.

По содержанию текст включал в себя 4 микротемы и отличался логичностью, последовательностью. В первой микротеме давалась общая информация о том, что А.А. Любищева можно считать основоположником современного тайм-мэнеджмента. Во второй содержались факты его биографии: рождение, обучение, начало трудового пути и развитие карьеры в юности, определение главной цели жизни. Третья микротема раскрывала, как А.А. Любищев подчинил все время своей жизни достижению цели и каких результатов достиг. В четвертой микротеме содержался вывод о вкладе А.А. Любищева в развитие человечества, о том, что созданная им система учета времени «вдохновляет создателей современных электронных органайзеров».

При пересказе необходимо было дополнить текст высказыванием советского и российского писателя Д.К. Гранина из художественно-

документального произведения «Эта странная жизнь», подчеркивающим главную мысль текста: «Урок Любичева состоит в том, что можно жить каждой минутой часа и каждым часом дня, с постоянным напором отдачи».

Для выполнения заданий второй части работы выпускникам были предложены 3 темы беседы:

Тема 1. Театр (на основе описания фотографии)

Тема 2. Урок (занятие кружка, секции), который запомнился мне больше всего (повествование на основе жизненного опыта)

Тема 3. Почему важно быть честным человеком? (рассуждение по поставленному вопросу).

Создание тематического монологического высказывания на основе фотографии (тема №1) и его оценивание содержало объективные трудности, связанные с информативностью фотографии, т.к. на снимке были изображены не артисты на сцене или зрители в зале, а актерская труппа в зрительном зале, что было очевидно для экспертов, узнавших многих актеров, и неочевидно для девятиклассников. Т.о., объективный смысл изображенного на фотографии заключался примерно в том, что театр – это профессия, в его жизни есть много рабочих, производственных моментов, когда актеры собираются в зрительном зале для решения своих профессиональных вопросов. В то же время для девятиклассника смысл изображенного заключался примерно в том, что театр – это праздник для зрителя, дающий эмоции, впечатления; при этом оставалось непонятным, почему кто-то из «зрителей» смотрит по сторонам, кто-то – себе под ноги, кто-то разговаривает с соседом, тогда как сидящий на переднем плане – узнаваемый некоторыми участниками репетиционного итогового собеседования В.С. Высоцкий – аплодирует. Монологическое высказывание на тему №2 было нацелено на выявление опыта эмоционально-ценностного отношения к времяпрепровождению в школе и внешкольной деятельности. Тема №3 обеспечивала преемственность репетиционного итогового собеседования и ОГЭ по русскому языку (задание 9.3). В карточке, которую

получал девятиклассник после выбора данной темы, формулировка выглядела аналогично формулировке в КИМ ОГЭ: предлагалось нравственное понятие (*честность*) как основа монолога, а затем указывался вопрос, конкретизирующий, сужающий ракурс рассмотрения смысла данного понятия (*почему важно быть честным человеком?*).

Вопросы к диалогу в карточке экзаменатора-собеседника позволяли выявить умения обучающихся создавать высказывания различных типов: рассуждение *Когда можно сказать, что поход в театр удался?* (к описанию фотографии), *Какую роль играет педагог в жизни ребенка?* (к повествованию по теме № 2), повествование *Бывает ли, по Вашему мнению, ложь во благо? Приведите пример* (к рассуждению) и др.

Максимальное количество первичных баллов за выполнение всех заданий итогового собеседования – 20. Участник собеседования получает зачёт в случае, если за выполнение работы он набрал 10 или более баллов.

## **2. Анализ основных результатов репетиционного итогового собеседования**

В репетиционном итоговом собеседовании приняли участие 6963 выпускника, обучающихся по образовательным программам основного общего образования, всех административно-территориальных единиц Мурманской области. Общие результаты репетиционного итогового собеседования представлены в таблице 1, в которой муниципалитеты указаны в последовательности, определенной количеством участников репетиционного итогового собеседования (по убыванию).

### **Основные результаты репетиционного итогового собеседования**

*Таблица 1*

АТЕ	Число участников ИС	Участники ИС, получившие "Незачет"		Средний балл
		Число	Доля	

г. Мурманск	2648	264	9,97	13,30
ЗАТО г. Североморск	553	53	9,58	13,38
г. Апатиты	507	36	7,10	13,15
ЗАТО Александровск	440	42	9,55	11,95
Кандалакшский район	418	44	10,53	12,58
г. Мончегорск	408	39	9,56	13,34
Печенгский район	354	35	9,89	13,66
г. Оленегорск	324	30	9,26	13,29
Кольский район	323	40	12,38	12,73
г. Кировск	223	37	16,59	12,50
Ковдорский район	190	13	6,84	13,42
г. Полярные Зори	181	14	7,73	13,19
Ловозерский район	105	9	8,57	13,54
Подведомственные ОО	61	11	18,03	13,21
ЗАТО п. Видяево	53	0	0,00	14,21
ЗАТО г. Заозёрск	53	3	5,66	13,66
Терский район	52	0	0,00	13,48
Иные (частные и федеральные ОО)	52	4	7,69	14,25
ЗАТО г.Островной	18	0	0,00	15,39
Итого	6963	674	9,68	13,23

Как следует из приведенной статистики, подавляющее большинство выпускников с испытанием справились, а «Незачет» на репетиционном итоговом собеседовании получили 9,7% участников. Средний балл находится в диапазоне от 12,5 б. до 15,4 б. и составляет 13,2 балла. В силу очень неравномерного распределения количества выпускников по АТЕ Мурманской области сравнение результатов в разрезе муниципалитетов представляется некорректным.

## **2.1. Анализ результатов выполнения заданий части 1**

Результаты выполнения заданий 1 и 2 по критериям представлены в таблицах 2 – 4.

## Результаты выполнения задания 1. Чтение текста вслух

Таблица 2

Критерии оценивания чтения вслух		Результат, %
ИЧ	Интонация. Интонация соответствует пунктуационному оформлению текста	88,9
ТЧ	Темп чтения. Темп чтения соответствует коммуникативной задаче	95,5

При передаче интонации (критерий ИЧ) наибольшие затруднения участников репетиционного собеседования вызвали предложения, содержащие обособленные второстепенные члены, сложноподчиненные предложения с различными видами придаточных, интонация на границе частей бессоюзного предложения, а также восклицательное предложение в середине текста, не содержащее языкового «сигнала» - восклицательной частицы. Например, не поняв структуру первого предложения, содержащего обособленное приложение «искусство планирования времени» – определение понятия «тайм-менеджмент», выпускники читали его с интонацией перечисления, а затем при пересказе использовали эти выражения как однородные понятия, что вело к речевой или логической ошибке.

Темп чтения (критерий ТЧ) у большинства соответствовал коммуникативной задаче. Отдельные недостатки были связаны с проблемами в чтении в целом: выпускники делали большие паузы между предложениями, читая следующее предложение сначала про себя, некоторые слова читались по слогам, что также вело к нарушению темпа чтения.

Необходимо отметить, что в проанализированных нами аудиозаписях ни один девятиклассник на этапе подготовки к чтению вслух не проговаривал вполголоса «трудные» места в тексте, что, вероятно, послужило причиной возникновения ошибок при чтении.

## Результаты выполнения задания 2. Подробный пересказ текста с включением приведённого высказывания

Таблица 3

Критерии оценивания подробного пересказа текста с включением приведённого высказывания		Результат, %
П1	Сохранение при пересказе микротем текста	42,6
П2	Фактических ошибок, связанных с пониманием текста, нет	51,3
П3	Приведённое высказывание включено в текст во время пересказа уместно, логично	65,1
П4	Ошибок при цитировании нет	51,7

Пересказ как способ информационной обработки текста вызывает определенные трудности у обучающихся. Репетиционное итоговое собеседование показало, что у выпускников недостаточно сформированы проверяемые умения (критерий П1): адекватно понимать информацию устного и письменного сообщений (цель, тему, основную и дополнительную, явную и скрытую информацию), воспроизводить текст с заданной степенью свернутости. Например, девятиклассники, не понявшие основную мысль текста при чтении, не смогли понять и передать логику её раскрытия при подробном пересказе, сохранили более яркие детали, искажив или не передав суть отдельных микротем или всего текста в целом. Частотной ошибкой можно назвать пересказ фактов о том, что А.А. Любищев на прогулках собирал насекомых, на заседаниях решал задачки (в некоторых пересказах – загадки) без указания, что это примеры рачительного отношения ученого к времени, продиктованные стремлением выполнить грандиозные жизненные задачи.

К фактическим ошибкам, связанным с пониманием текста (критерий П2), эксперты отнесли неверное указание дат и некоторых биографических фактов: родился А.А. Любищев в семье лесопромышленника, переехал в Симферополь, хотел создать естественную систему организмов и др.

Немногим более половины выпускников справились с заданием уместно и логично включить в текст цитату – высказывание писателя Даниила Константиновича Гранина о герое текста (критерий П3). В ряде

случаев выпускники вспоминали о необходимости сделать это по окончании пересказа и просто зачитывали цитату (иногда после длительной паузы), добавив к прямой речи слова автора «Д.К. Гранин сказал», что нельзя считать логичным включением высказывания.

Типичными ошибками при цитировании (критерий П4) стало искажение имени автора высказывания – Даниила Константиновича Гранина, который во многих пересказах был назван Данилой, Данилом. Вторая по частотности ошибка при цитировании – отсутствие хотя бы минимального указания на автора цитаты, когда сами слова просто зачитываются как часть исходного текста. Встречались также случаи искажения содержания цитаты, вызванные недостаточным уровнем сформированности следующих умений: читать тексты разных стилей и жанров, владеть разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым), извлекать информацию из различных источников.

Соблюдение норм современного русского литературного языка во время работы с текстом оценивается отдельно. Максимальное количество баллов, которое может получить участник за речевое оформление ответа на задания 1 и 2, – 4 балла. Результаты оценивания правильности речи при выполнении заданий 1 и 2 (P1) приведены в таблице 4.

#### **Результаты оценивания правильности речи при выполнении заданий 1 и 2 (P1)**

*Таблица 4*

Критерии оценивания правильности речи за выполнение заданий 1 и 2 (P1)		Результат, %
Г	Грамматических ошибок нет	30,4
О	Орфоэпических ошибок нет, или допущена одна орфоэпическая ошибка (исключая слово в тексте с поставленным ударением)	66,7
Р	Допущено не более трёх речевых ошибок	79,3
Иск	Искажений слов нет	36,8



Наиболее частотной грамматической ошибкой (критерий Г) является склонение числительных, записанных в тексте для чтения вслух цифрами: если с порядковыми числительными справилось большинство выпускников, то косвенный падеж количественных числительных (*около 1500 страниц, в течение 56 лет*) оказался проблемой для многих выпускников, что и привело к такому низкому результату – 30,4%. Необходимо отметить, что части ошибок можно было бы избежать, если бы выпускники были приучены произносить числительные полностью, указывая количество тысяч, например: *в одна тысяча девятьсот восемнадцатом году, около одной тысячи пятисот страниц*. На практике же большинство участников репетиционного итогового собеседования произносили разговорное слово «тыща», что могло приводить к грамматическим ошибкам в склонении числительных (*около тыща пятисот страниц*). Самой частотной грамматической ошибкой при пересказе стало нарушение норм построения сложноподчиненного предложения (*Мало кто знает то, что...*)

Орфоэпической ошибкой при чтении (критерий О) у большинства девятиклассников стало нарушение нормы в фамилии героя текста в тех случаях, когда значок ударения отсутствовал. остальные нарушения орфоэпических норм не носят системного характера и обусловлены объемом словарного запаса обучающихся.

Речевые ошибки участник репетиционного итогового собеседования мог допустить только при пересказе, что позволило выявить интересную взаимосвязь: если при чтении допускались искажения слов, то при пересказе эти искажения могли привести к речевым ошибкам. Например, предложение «*Без всяких компьютеров, без машинистки писал около 1500 страниц каждый год!*» содержало незнакомое некоторым слово «машинистка», которое они при чтении произносили как «машинистика» и затем в пересказе использовали, вероятно, для обозначения технических средств (*без компьютеров и всякой другой машинистики*). Аналогично получилось и со словом «органайзеры» (*...вдохновляет создателей современных*

*электронных организеров*), которое, даже будучи прочитано по слогам, но правильно, в ряде пересказов превратилось в «организаторы», что привело к созданию бессмысленных фраз типа *«трусами Любищева пользуются современные электронные организаторы»*. Недостаточный словарный запас и культурологический опыт не позволил многим участникам репетиционного итогового собеседования правильно указать род деятельности отца А.А.Любищева: *лесопромышленник* превратился в пересказах в *лесопильщика, лесопилльщика, лесопомещика* и др.

Помимо указанных выше слов «машинистка», «органайзеры», «лесопромышленник», искажения (критерий Икс.) при чтении были отмечены в словах «соотечественник», «собирал», «задачки», «энтмология» (*сотечественник, собрал, задачи/загадки, этномология*)

## **2.2 Анализ результатов выполнения заданий части 2**

Существующая форма сбора статистической информации не дает возможности выявить количество выбравших ту или иную тему в процентном отношении, хотя очевидно, что результат выполнения заданий части 2 во многом зависит от выбора одной из трех предложенных тем. Можно предполагать, что выбор темы №1 «Театр» учащимися, не имеющими опыта посещения театра, знакомства с его предназначением, устройством, жизнью, не мог создать условия для обеспечения высоких результатов. А материал, необходимый для создания монологического высказывания по теме №2 «Урок (занятие кружка, секции), который запомнился мне больше всего», есть в жизненном опыте каждого девятиклассника. Тема №3 «Честность. Почему важно быть честным человеком?» могла быть успешно раскрыта с опорой на межпредметные связи: размышляя о честности, можно было обратиться к опыту изучения на уроках литературы в 9 классе произведений Д.И.Фонвизина «Недоросль» или А.С.Грибоедова «Горе от ума», а по структуре это рассуждение совпадает с рассуждением на ОГЭ по русскому языку (задание 9.3).

Однако сложившаяся ошибочная педагогическая установка рекомендовать детям выбирать описание фотографии независимо от темы привела в ряде случаев к коммуникативным неудачам при выполнении заданий второй части.

Результаты выполнения заданий 3 и 4 по критериям представлены в таблицах 5 – 7.

### **Результаты выполнения задания 3. Монологическое высказывание**

*Таблица 5*

Критерии оценивания монологического высказывания (М)		Результат, %
М1	Участник справился с коммуникативной задачей. Приведено не менее 10 фраз по теме высказывания. Фактические ошибки отсутствуют	79,3
М2	Учтены условия речевой ситуации	93,7
М3	Высказывание характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена	64,7

Приведенная статистика свидетельствует о том, что проверяемые умения создавать тексты различных стилей и жанров, владеть различными видами монолога, свободно, правильно излагать свои мысли в устной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.), адекватно выражать своё отношение к фактам и явлениям окружающей действительности: к прочитанному, услышанному, увиденному – сформированы на достаточном уровне. Однако анализ материалов репетиционного итогового собеседования позволяет выявить, что при выполнении задания № 3 большая часть участников стремится механически набрать необходимые 10 фраз, мало заботясь о композиции монолога, его тематическом единстве. Об этом свидетельствуют длинные паузы, повторы, отсутствие развития мысли в создаваемом тексте. Показательным в этом смысле является следующий монолог по теме «Театр»

на основе описания фотографии<sup>1</sup>: *«На данной картинке мы можем наблюдать людей. Они аплодируют. Скорее всего, выступление, которое они посмотрели, им очень понравилось. // Э-э-э // Мы можем наблюдать, что на них надето. Белые рубашки. На женщинах пиджаки, на мужчинах куртки. Люди очень взволнованы, т.к. концовка выступления была неожиданной. Театр играет большую роль в жизни человека. Без него мы не можем духовно развиваться. // На переднем плане мы можем наблюдать женщину и мужчину. Скорее всего, они муж и жена, которые проводят свою годовщину свадьбы в таком чудесном месте. На заднем плане мы можем наблюдать людей, которые тоже лицезреют данное мероприятие. Люди // Внешность людей можно описать так как так: белые рубашки, пиджаки, на некоторых надеты очки. Настроение у них чудесное. Только что они наблюдали прекрасное выступление. Роль театра в жизни человека очень велика, т.к. без него мы не можем культурно развиваться и он прививает нам чувство гордости собой».*

Совершенно очевидно, что в тесте, созданном участником репетиционного итогового собеседования, есть 2 параллельные части: произнесено недостаточное количество фраз, но используя все «подсказки», данные в карточке (*Не забудьте описать: кто изображен; чем заняты люди; внешность людей, их настроение; роль театра в жизни человека*), девятиклассник начинает вновь идти по предложенному маршруту, наращивая объем текста, и, вероятно, получает балл по критерию М1, но теряет балл по критерию М3.

В других случаях недостающие фразы произносятся участником собеседования после очень длинной паузы и не несут никакой смысловой нагрузки, работая только на объем: *«... Я считаю, что театр играет большую культурную роль в жизни человека. Он помогает развивать понимание искусства. Также театр является хорошим вариантом для*

---

<sup>1</sup> Здесь и далее приведены фрагменты стенограмм ответов

*проведения досуга //длинная пауза// Также это важная единица культуры и искусства в целом».*

Из приведенных примеров видно, что выявленная проблема искусственного наращивания объема преимущественно связана с созданием текста на основе описания фотографии (тема №1). При создании повествования (тема №2) учащиеся чаще допускали другие ошибки: не могли выделить ключевое, главное в мероприятии, про которое рассказывали, повествовали о незначительных деталях, расширяли тему до рассказа об уроках одного учителя, секции или кружке вообще, без выделения отдельного запомнившегося занятия. Трудности были связаны и с неумением рассказать о своих чувствах, эмоциях, переживаниях, описать их и объяснить причины их возникновения, что, возможно, связано с бедностью эмоциональной картины мира девятиклассников.

При создании монолога по теме №3 выпускники испытывали серьезные затруднения в определении понятия: *«Честность – это качество человека, которое не включает в себя ложь. Это качество очень хорошо влияет на взаимоотношения людей //пауза// и честных людей любят в коллективе, потому что ложь всегда плохо сказывается на людях»;* *«Честность – это прежде всего репутация человека, которая зарабатывается годами».* Другим типичным недостатком ответов по этой теме было создание пустых «рассуждений», не содержащих примеров, нелогичных. Данный результат вызывает особенную тревогу, т.к. логика вопросов к теме №3 полностью соответствовала логике сочинения 9.3 на ОГЭ по русскому языку: определение понятия, комментарий к нему, примеры-аргументы или примеры-иллюстрации, вывод.

Кроме того, в целом причинами коммуникативных неудач или затруднений девятиклассников при создании монолога также могут быть вопросы организационно-технологического характера: существующие документы четко не определяют, можно ли выпускнику делать пометы в карточке участника собеседования при подготовке к монологу (выделять

ключевые слова в теме, писать опорные слова к «подсказкам» и др.) и использовать свои записи при ответе. Отсутствие такой возможности сковывает речевую деятельность, заставляет участника собеседования заботиться больше о количестве фраз, чем о качестве создаваемого текста.

Наиболее успешно справились участники репетиционного собеседования с соблюдением требования учета условий речевой ситуации (критерий М2). Не получили балл 6,3% выпускников, допустивших при монологе слова и высказывания, не соответствующие социальной ситуации речевого общения, т.е. осуществивших неправильный выбор функциональной разновидности языковых средств.

#### Результаты выполнения задания 4. Диалог

Таблица 6

Критерии оценивания диалога (Д)		Результат, %
Д1	Участник итогового собеседования справился с коммуникативной задачей. Даны ответы на все вопросы в диалоге	91,5
Д2	Учтены условия речевой ситуации	96,8

Сведения, приведенные в таблице 6, позволяют судить о том, что большинство выпускников справились с коммуникативной задачей, дав полные, развернутые ответы на вопросы, заданные экзаменаторами-собеседниками. Коммуникативные затруднения и неудачи были связаны либо с отсутствием жизненного опыта, необходимого для ответа на вопрос, либо с недостатками в речевой деятельности экзаменатора-собеседника. Например, выбрав тему «Театр», на вопрос экзаменатора «*Какие театры вам больше нравятся?*» выпускник отвечает, что он вообще в театры не ходит. Вопрос собеседника «*Всегда ли легко принимать правду?*», произнесенный с неправильно поставленными логическими ударениями на словах «легко» и «правду» вместо выделения голосом слова «принимать», приводил к тому, что выпускники давали ответ, соответствующий вопросу

«*Всегда ли легко говорить правду?*», и «диалог» выглядел следующим образом: «*Всегда ли легко принимать правду? – Нет, иногда хочется о чем-то недоговорить или соврать, но приходится говорить правду*».

Коммуникативно успешны были выпускники, обладающие достаточным жизненным опытом, умеющие справиться с волнением и слушать и слышать собеседника: «*Бывает ли ложь во благо? – Да, в детстве: питомец умер, родители говорят, что он убежал или что-то подобное*».

Соблюдение норм современного русского литературного языка при ответе оценивается интегрально. Максимальное количество баллов, которое может получить участник за речевое оформление ответа на задания 3 и 4, – 4 балла. Результаты оценивания правильности речи при выполнении заданий 3 и 4 (Р2) приведены в таблице 7.

#### **Результаты оценивания правильности речи при выполнении заданий 3 и 4 (Р2)**

*Таблица 4*

Критерии оценивания правильности речи за выполнение заданий 3 и 4 (Р2)		Результат, %
Г	Грамматических ошибок нет	44,9
О	Орфоэпических ошибок нет, или допущено не более двух орфоэпических ошибок	94,7
Р	Допущено не более трёх речевых ошибок	59,5
РО	Речь в целом отличается богатством и точностью словаря, используются разнообразные синтаксические конструкции. <b>По этому критерию участник итогового собеседования получает 1 балл только в случае, если 1 балл получен по критерию «Соблюдение речевых норм»</b>	47,1

Среди типичных грамматических ошибок (критерий Г), допущенных выпускниками, наиболее частотной является ошибка в построении сложного предложения с глаголами говорения: «*я думаю то, что...*», «*родители говорят то, что...*». Встретились также ошибки в образовании слов и форм слов: «*моих любимых персонажей*», «*в театре поставляется*», «*взади*

*дедушка хлопает в ладоши», «может различаться друг от друга», «мне фильм более роднее».*

Типичные речевые ошибки (критерий Р) частично совпадают с ошибками, указанными в методических рекомендациях для экспертов<sup>2</sup>: плеоназм и тавтология (*честность это когда он честный; видимо, хотят что-то увидеть*); речевые штампы; немотивированное использование просторечной лексики, жаргонизмов (*чтобы он нормально скатился с горки*); неудачное использование экспрессивных средств (*на переднем плане можно узнать великого композитора советского времени Владимира Высоцкого*); канцелярит (*театр – важная единица культуры; принимают участие в виде кукол; лицезреют данное мероприятие*); не устраненная контекстом многозначность (*Однажды нам тренер устроил небольшую тренировку с девочками с другого поселка. Пришли мальчики. Мы сначала очень испугались*).

Оценка речевого оформления (критерий РО) коррелирует с оценкой соблюдения речевых норм: критерию РО участник итогового собеседования может получить 1 балл только в случае, если 1 балл получен по критерию «Соблюдение речевых норм», при этом речь участника собеседования в целом отличается богатством и точностью словаря, используются разнообразные синтаксические конструкции. Сопоставление результатов по критериям Р и РО свидетельствует, что, даже получив 1 балл за соблюдение речевых норм, 12,4 % участников собеседования продемонстрировали низкое качество речи – бедность словаря, однообразие синтаксических конструкций.

Орфоэпические ошибки допустили 5,3% выпускников, что свидетельствует о необходимости уделять большое внимание орфоэпической культуре школьников при изучении всех предметов.

---

<sup>2</sup> Цыбулько И.П., Малышева Т.Н. Методические материалы для подготовки и аттестации экспертов по проверке и оцениванию устных ответов участников государственной итоговой аттестации по русскому языку с использованием аудиозаписей. – М: ФИПИ, 2019. С. 35



### **3. Выводы, рекомендации**

Проведенное репетиционное итоговое собеседование по русскому языку позволило получить достаточно объективные результаты, сделать выводы об уровне подготовки обучающихся по образовательным программам основного общего образования общеобразовательных организаций Мурманской области в области чтения, аудирования и говорения, выявить типичные проблемы и дать обоснованные рекомендации по их решению.

Учителям русского языка и литературы рекомендуется:

#### **1. При совершенствовании навыков чтения обучать детей**

- на этапе подготовки к чтению: проговаривать вполголоса фамилию героя, слова с поставленным ударением, числительные и другие трудные для чтения вслух фрагменты текста; обращать внимание на строение и пунктуацию предложений, в том числе на восклицательные и вопросительные знаки;

- на этапе чтения: осуществлять самоконтроль, оперативно исправлять допущенные ошибки.

#### **2. При обучении пересказу с использованием цитаты обращать внимание на следующие умения:**

- анализировать композицию исходного текста, в т.ч. строить его план;

- определять основное содержание каждой микротемы;

- выделять ключевые слова в каждой микротеме и использовать их при пересказе в качестве основы;

- внимательно читать содержание цитаты и определять её соотнесенность с тем или иным фрагментом текста, проверив сначала, можно ли начать пересказ с цитаты и можно ли цитатой закончить;

- отбирать языковые средства логической связности в зависимости от смысловых отношений между цитатой и содержанием микротемы, в которую обучающийся считает уместным её включить;

- проводить грамматический анализ имени автора цитаты, определять его начальную форму;

- использовать различные способы цитирования с обязательным указанием автора цитаты, формировать культуру ссылок на источники.

3. При подготовке к выполнению заданий второй части работы ориентировать обучающихся выбирать в первую очередь не тип речи, а предложенную тему, соотнося каждую из трех тем со своим жизненным, в том числе читательским, опытом.

4. Целенаправленно работать над совершенствованием умений создавать логичное, в меру эмоциональное последовательное монологическое высказывание, учитывая специфику устной речи и выбранного типа речи.

5. Совершенствовать навыки диалогической речи, умения внимательно слушать и слышать собеседника, давать полный ответ, используя констатирующую часть вопроса собеседника.

6. Вести целенаправленную работу по совершенствованию качества устной речи обучающихся, по соблюдению языковых и речевых норм.

7. На заседании школьного методического объединения проанализировать результаты репетиционного итогового собеседования, спланировать индивидуальную работу по преодолению выявленных коммуникативных затруднений обучающихся.

8. Провести цикл практикумов по согласованию подходов к оцениванию устной речи обучающихся с использованием аудиозаписей (с соблюдением требований информационной безопасности).

Учителям остальных предметов рекомендуется:

1. Использовать современные эффективные технологии формирования навыков речевой деятельности обучающихся средствами изучаемых предметов.

2. Реализовать на уроках текстоцентрический подход, организуя работу не только с текстами учебника, но и с научно-популярными текстами

об ученых, деятелях науки, искусства, спорта, общественной жизни, совершенствуя навык осмысленного выразительного чтения.

3. Уделять особое внимание формированию культуры ссылок на источники.

4. Демонстрировать обучающимся образец высокой коммуникативной культуры, целенаправленно работать над совершенствованием культуры речи обучающихся.

5. Использовать методики развития эмоциональной культуры человека, его эмоциональной компетентности – открытости человека своим эмоциональным переживаниям и сопереживанию другому.

6. Педагогам, принимавшим участие в собеседовании в качестве экзаменатора-собеседника, целесообразно прослушать аудиозаписи (с соблюдением требований информационной безопасности), проанализировать собственные коммуникативные недостатки и достоинства и спланировать работу по совершенствованию коммуникативной компетентности в контексте подготовки к проведению итогового собеседования.

Администрации общеобразовательной организации рекомендуется:

1. Проанализировать результаты репетиционного итогового собеседования по русскому языку, обеспечить организацию межпредметного взаимодействия по совершенствованию коммуникативных навыков обучающихся в контексте подготовки к итоговому собеседованию по русскому языку.

2. Взять под контроль развитие видов речевой деятельности обучающихся при изучении всех учебных предметов: выразительное чтение вслух учебных и научно-популярных текстов, пересказ прочитанного, монолог, участие в диалоге.

3. Создать условия для прослушивания экзаменаторами-собеседниками аудиозаписей с целью анализа и совершенствования собственного коммуникативного поведения, предупреждения

коммуникативных неудач выпускников, обусловленных недостатками речевой деятельности собеседника.

4. Обеспечить проведение учителями русского языка и литературы практикумов по согласованию подходов к оцениванию устной речи обучающихся с использованием аудиозаписей репетиционного итогового собеседования по русскому языку (с соблюдением требований информационной безопасности).

5. Для повышения качества проверки ответов выпускников продумать возможность обеспечения каждого эксперта текстами для чтения, распечатанными для проверки каждого ученика отдельно, чтобы эксперт мог делать технические пометки во время чтения и пересказа.

6. Усилить контроль за соблюдением требований единого речевого режима всеми участниками образовательных отношений.