

Методические подходы к изучению неполных предложений в средней школе

Статья посвящена одной из проблем преподавания синтаксиса в школе – неполному предложению. Рассмотрены основные определения данного понятия в лингвистической науке, определены критерии для выделения неполных предложений в тексте, проанализирован соответствующий материал современных школьных учебников, выявлены проблемы в изучении данного явления, сформулированы рекомендации по изучению данной темы в школе.

Article is devoted to one of issues of syntax teaching at school – an incomplete sentence. Considered the main definitions of this concept in linguistic science, defined criteria for allocation of incomplete sentences in the text. Analysed the material of modern school textbooks, questions in studying of this phenomenon, formulated recommendations about subject study at the school.

Ключевые слова: структурная и семантическая неполнота, двусоставное предложение, контекст, речевая ситуация, главные члены предложения, второстепенные члены предложения.

Keywords: structural and semantic incompleteness, two-part proposal, context, speech situation, the principal terms of the proposals the secondary parts of the sentence.

В современной лингвистике вопрос о неполноте предложения является одним из наименее разработанных. В связи с этим существует проблема изучения неполного предложения в школе. Актуальность данной работы состоит в следующем: нерешенность данного вопроса в науке не позволяет авторам школьных учебников дать единое представление о неполных предложениях, вследствие чего ученики не имеют четкого понимания того, что такое синтаксическая неполнота, чем подобные конструкции отличаются от смежных явлений.

Целью данной работы является анализ методической литературы по изучению неполных предложений в средней школе.

Объект исследования – неполные предложения. Предмет исследования – содержание темы «Неполные предложения» в школьных учебниках.

Новизна работы заключается в составлении рекомендаций по изучению данной темы в школе.

История изучения неполных предложений берет свое начало в XIX в., и до сих пор среди ученых нет единого мнения на природу данного явления. Точкой отсчета при изучении неполных предложений выступает тезис, определяющий данное синтаксическое образование как вариант предикативной единицы, лишенной обязательного структурного элемента (в наличии имеется незамещенная синтаксическая позиция), что порождает уже неполноту смыслового характера. На формальное отсутствие какого-либо обязательного элемента как признак неполноты указывали в своих работах многие ученые. Так, например, А. А. Шахматов определял неполные предложения как такие, в которых «опущен главный член их» [Шахматов, 2001, с. 128]. С его мнением солидарны А. М. Пешковский, П. А. Лекант, И.А.Попова и другие. Однако в работе В. В. Бабайцевой выделяется такой вид неполных предложений как структурно полные, но семантически неполные. Например, предложение «Потом вдруг как будто что-то вспомнилось ей» двусоставное, но неопределенное местоимение *что-то* является показателем смысловой

неполноты [Бабайцева, 1987, с.131]. Таким образом, критерием неполноты может являться как структурная, так и смысловая недостаточность.

Чтобы определить характер пропущенного элемента, некоторые ученые использовали структуру двусоставного предложения как идеальную и на основе сопоставления с ней неполных предложений подразумевали недостающий член предложения. Этот принцип критикуется в работах П. А. Леканта и И. А. Поповой, которые считают, что сопоставление структуры неполных предложений со структурой полных и подразумевание недостающих членов не всегда точно позволяет восстановить исходный смысл высказывания. Некоторые ученые предлагают обратиться к контексту для восстановления пропущенного члена предложения. Этот подход позволяет выделить такие виды неполных предложений, как контекстуальные и ситуативные. Таким образом, вопрос о том, можно ли отождествлять неполные предложения с полными, не имеет однозначного ответа.

В современной лингвистике также выделяются двусоставные неполные предложения. Такие предложения имеют семантически и структурно полную грамматическую основу, однако, некоторые его члены могут требовать после себя определенных второстепенных членов. Так, предложение *«Они только говорят, но ничего не делают»* является полным (глагол *«говорят»* в данном случае не требует объекта-дополнения), а первая часть предложения *«Они говорят, что вернутся через неделю»* является неполной, потому что в ней не хватает прямого дополнения, которое требуется с учетом значения глагола *«говорят»* именно в этом контексте [Виноградова, 2012, с. 23]. Таким образом, мы обозначили основные спорные вопросы о явлении синтаксической неполноты. В данной статье мы опираемся на определение неполного предложения, предложенное В. В. Бабайцевой: «Неполные предложения – предложения с неполной реализацией структурных схем предложений и словосочетаний, высказывания с незамещенными позициями членов предложения, необходимость которых обусловлена информативной семантикой и связью с теми членами, которые в предложении есть» [Бабайцева, 1987, 131]. Это определение наиболее полно отражает специфические критерии поиска неполного предложения: важность как структурного, так и семантического принципа, природа пропущенного члена – главный или второстепенный, восстановление пропущенного члена с помощью контекста или ситуации.

Существование разногласий среди ученых проявляется в неоднородности изложения теоретического материала в школьных учебниках, где даются разные определения понятия «неполное предложение». В учебнике «Русский язык. 8 класс» под редакцией М.В. Панова дано следующее определение: «предложения, в которых опущены члены, предусмотренные его структурой, называются неполными» [Панов, 2008, с. 145]. Таким образом, для выявления неполноты ученики должны соотносить имеющийся в наличии набор членов предложения с «идеальной» структурой. Кроме того, не уточняется, что пропущенными могут быть и второстепенные члены предложения. В данном учебнике не дана классификация неполных предложений, но указаны условия опущения члена предложения – контекст или ситуация общения. Авторы учебника обращают внимание на то, что неполные предложения нужно отличать от полных предложений с нулевой словоформой, для понимания которых не требуется подсказка контекста.

В учебнике «Русский язык. 8 класс» под редакцией Р. Н. Бунеева неполными называются предложения, в которых «по условиям контекста отсутствует хотя бы один формально необходимый член предложения», что не нарушает смысловую законченности предложения [Бунеев, 2010, с. 201]. Обращается внимание на природу пропущенного члена – он может быть как главным, так или второстепенным, причем восстанавливается он также из контекста или речевой ситуации. Кроме того, указано, что неполные предложения могут встречаться в составе сложного.

В учебнике по русскому языку для 8 класса М. М. Разумовской и П. А. Леканта предложение называется неполным, если «пропущен какой-либо член, легко восстанавливаемый по речевой ситуации» (не объясняется, на каком основании можно говорить о пропуске какого-либо члена предложения) [Разумовская, 2009, с. 91]. В параграфе, посвященном неполным предложениям, также обращается внимание на нечленимые предложения (слова-предложения): «- Ты выучил уроки? – **Нет.** – А сочинение написал? – **Да.** – Будешь играть в шахматы? – **Возможно.** А у тебя есть шахматы? – **Конечно!**» [Разумовская, 2009, с. 92]. Однако авторы учебников не говорят, в чем заключается семантическая и структурная особенность данных конструкций и как их анализировать.

Кроме этого понятия существует ряд синтаксических явлений, способных поставить учеников в затруднение при определении синтаксической неполноты. К этим явлениям относится парцелляция, в результате которой некоторые члены предложения получают оформление как самостоятельные предложения («*Первой поймал он голубую рыбку. Голубую, блестящую, с красными перышками, с круглыми глазками*»), грамматически не оформленные предложения, структура которых формируется в процессе высказывания («*Я тебе... тебя... прошу этого не делать*») и прерванные, незавершенные предложения («*Осмелюсь я, сударь...*») [Виноградова, 2012, с. 19-20].

В учебнике «Русский язык. 8 класс» С. Г. Бархударова пропущенный член в неполных предложениях может быть главным или второстепенным и восстанавливается благодаря предыдущим предложениям или обстановке при разговоре («*Все получали письма, а я не получал*» – опущено дополнение) [Бархударов, 2001, с. 122]. Неполные предложения могут быть как двусоставными, так и односоставными, включаться в состав сложных предложений («*Алеша смотрел на них, а они – на него*» - опущено сказуемое) [Бархударов, 2001, с. 122].

Во всех проанализированных учебниках обращается внимание на пунктуационное оформление неполного предложения – пометка тире – и сферу употребления данных конструкций – разговорная речь. Как уже было сказано, в современных школьных учебниках даны разные определения неполных предложений. Методистами отмечаются некоторые проблемы в изучении данной темы в школе.

Неполные предложения изучаются школьниками после односоставных, поэтому зачастую роль учителя сводится к тому, чтобы научить учеников отличать односоставные предложения от неполных предложений. По мнению методиста Е. И. Литневской, при изучении темы «Односоставное предложение» следует обратить внимание на то, что «односоставность сама по себе не свидетельствует о неполноте предложения, так как наличие только одного из главных членов достаточно для понимания смысла этого предложения» [Литневская, 2006, с. 436].

Часто ученики путают понятия «односоставное предложение» и «двусоставное неполное предложение», поэтому отсутствие какого-либо члена в двусоставных предложениях рассматривают как условие для неполноты. Здесь важно объяснить ученикам, что в неполных предложениях пропущен только такой член предложения, который необходим для понимания смысла высказывания.

В статье Е.М.Виноградовой «Неполные предложения в синтаксической системе современного русского языка» проанализированы два принципиальных заблуждения школьников при изучении данной темы. Первое из них заключается в сопоставлении исходной конструкции с «идеальной» моделью данной единицы. Второе заблуждение: «рассмотрению подлежит только наличие главных членов предложения; неполноту из-за незамещенности позиции второстепенного члена они в расчет не принимают, поэтому их удивляет, что предложение «*Я написал*» – неполное» [Виноградова, 2012, с. 22].

С учетом вышеперечисленных критериев для неполноты предложения и трудностей в изучении этой темы школьниками можно предложить следующий алгоритм работы по поиску и анализу неполных предложений. Для определения структурной неполноты вне контекста нужно установить, пропущен ли в данном предложении главный член или второстепенный. Далее нужно проанализировать структуру и семантику предложения с учетом контекста (частей сложного предложения, соседних предложений монологического и диалогического текста), и найти компоненты, которые можно считать пропущенными в данном предложении.

Например, в контексте « – Где дети? – **Гуляют**» проанализируем второе предложение. Начнем с грамматической основы. Это предложение имеет в своем составе простое глагольное сказуемое, но не имеет подлежащего. Данное предложение не может являться односоставным, так как без восстановления пропущенного члена нам будет непонятен его смысл, поэтому предложение назовем неполным двусоставным, а для восстановления подлежащего обратимся к первому предложению. Из него нам становится ясно, что пропущенное подлежащее – «дети», пропуск второстепенных членов не наблюдается, так как при данном сказуемом не требуются какие-либо второстепенные члены.

Вторая часть предложения «Я хочу в город, **а он – в деревню**» также является неполной двусоставной, так как в ней пропущено простое глагольное сказуемое «хочет», которое восстанавливается из первого предложения.

В контексте «Все получили приглашение, а я – не получил» оба предложения являются двусоставными: в каждом из них есть и подлежащее, и сказуемое. Теперь обратимся к составу второстепенных членов. Во второй части данного предложения сказуемое «получал» требует после себя дополнения (что получил?), следовательно, вторая часть предложения неполная двусоставная. Пропущенный член – «приглашение» - мы можем восстановить из предыдущей части предложения.

Таким образом, в данной статье были рассмотрены взгляды отечественных лингвистов на проблему синтаксической неполноты, проанализированы проблемы изучения данного понятия в школе (неоднородность теоретического материала в школьной литературе по данной теме, отсутствие методики работы с неполными предложениями). Предложенный в этой статье алгоритм работы с неполными предложениями поможет ученикам при выполнении упражнений по данной теме на уроках русского языка.

Список источников:

1. Бабайцева В. В. Современный русский язык: [учебник для педагогических институтов] : в 3 ч. – М. : Просвещение, 1987, Ч. 3: Синтаксис. Пунктуация / В. В. Бабайцева, Л. Ю. Максимов. – 2-е изд., перераб. – 1987. – 255 с.
2. Бархударов С. Г. Русский язык. 8 класс : учеб.для общеобразоват. учреждений / [С.Г.Бархударов, С. Е. Круючков, Л. Ю. Максимов и др.]. — 34-е изд. — М. : Просвещение, 2001. — 239 с.
3. Бунеев Р. Н. Русский язык : [учебник для 8 класса основной школы] / Р. Н. Бунеев [и др. ; науч. ред. А. А. Леонтьев]. — Изд. 2-е, испр. — М.: Баласс, 2010. — 304 с.
4. Виноградова Е. М. Неполные предложения в синтаксической системе современного русского языка / Е. М. Виноградова // Русский язык в школе. — 2012. — № 2. — С. 21-26. — Окончание следует.

5. Виноградова Е. М. Неполные предложения в синтаксической системе современного русского языка / Е. М. Виноградова // Русский язык в школе. — 2012. — № 3. — С. 17-21. — Окончание. Начало в № 2.
6. Литневская Е. И. Методика преподавания русского языка в средней школе : учебное пособие для студентов [филологических факультетов] вузов / Е. И. Литневская, В. А. Багрянцева ; [под ред. Е. И. Литневской]. – М. : Академический Проект, 2006. – 589 с.
7. Панов М. В. Русский язык : 8 класс : учебник для общеобразовательных учреждений / М. В. Панов [и др.] ; под ред. М. В. Панова. — М.: Русское слово, 2008. — 271 с.
8. Разумовская М. М. Русский язык : 8 класс : учебник для общеобразовательных учреждений / М. М. Разумовская [и др.] ; под ред. М. М. Разумовской, П. А. Леканта. — 12-е изд., стереотип. — М.: Дрофа, 2009. — 269 с.
9. Шахматов А. А. Синтаксис русского языка / Вступ, статья д-ра филол. наук, проф. Е. В. Клобукова ; редакция и комментарии проф. Е. С. Истриной. 3-е изд. – М.: Эдиториал УРСС, 2001. – 624 с.